



Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

46. St-1385/22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajno postupku nad dužnikom REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb) u stečaju, Prigorska 18., OIB 62387986338, odlučujući o prijedlogu društva AMDRA d.o.o., Hrušćica, Industrijska ulica 2, OIB 90225963728, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Krajinović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krajinović i partneri d.o.o. iz Zagreba, Boškovićeve 6 od dana 2. svibnja 2024., dana 3. svibnja 2024.,

riješio je

Odbacuje se kao nedopušten prijedlog društva AMDRA d.o.o., Hrušćica, Industrijska ulica 2, OIB 90225963728 od dana 2. svibnja 2024. kojim predlaže da ovaj sud hitno prekine postupak naplate u ovršnom postupku pokrenutom na temelju vjerodostojne isprave, te odmah s danom podnošenja prijedloga 2. svibnja 2024. bez odgode obustavi sve radnje poduzete u vezi pljenidbe sredstava s računa društva AMDRA d.o.o. te deblokira društvo AMDRA d.o.o.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 23. siječnja 2023., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb) u stečaju, Prigorska 18., OIB 62387986338, za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Plevetić. Dana 18. svibnja 2023. sud je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.
2. Na skupštini vjerovnika održanoj 12. prosinca 2023. vjerovnici su prihvatili u cijelosti izvješće stečajnog upravitelja i njegove do tada poduzete radnje, te su ga ovlastili na podnošenje tužbe protiv povezanog društva stečajnog dužnika AMDRA d.o.o. radi naplate kupoprodajne cijene u iznosu 399.031,12 EUR po kupoprodajnom ugovoru od 21. ožujka 2019. uz angažiranje odvjetnika.
3. Iz izvješća stečajnog upravitelja od 31. siječnja 2024. proizlazi da je stečajni upravitelj 11. siječnja 2024. postupio prema odlukama skupštine vjerovnika od

12. prosinca 2023. i opunomoćio odvjetnika prvotno za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, iz razloga što za neplaćenu kupoprodajnu cijenu postoji ispostavljena faktura-vjerodostojna isprava. Naveo je da je naplata tražbine kupoprodajne cijene protiv društva AMDRA d.o.o. u času podnošenja izvješća u ovršnom postupku na temelju vjerodostojne isprave, te da očekuje podnošenje prigovora protiv rješenja o ovrsi.
4. Podneskom od 2. svibnja 2024. društvo AMDRA d.o.o. obratilo se ovom sudu u bitnom navodeći da je društvo AMDRA d.o.o. blokirano od strane stečajnog dužnika na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-273/2024 od 9.2.2024. godine temeljem koje se naplaćuje već plaćeni i nepostojeći dug, po računu broj 37/VP1/361 od 01.04.2019. godine a koji je izdan na temelju Ugovora o kupoprodaji od dana 21.03.2019. godine i predstavlja isti pravni posao a ne različiti a ne kako to očito pogrešno gleda stečajni upravitelj. Nadalje ne osporavaju uredno provođenje samog ovršnog postupka, ali ukazuju da zbog osobnih razloga (obiteljskih i zdravstvenih), direktorica društva nije bila u mogućnosti preuzeti rješenje o ovrsi, zbog čega i nije na vrijeme uložila prigovor pa je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno. Međutim u podnesku ukazuju na kronologiju događaja iz koje smatraju kako jasno proizlazi da dug koji se naplaćuje na temelju rješenja o ovrsi ne postoji, jer je već naplaćen.
5. Naime, tvrde da je stečajni dužnik 2019. godine prodavao nekretnine na kojima su u korist Erste&Steiermarkische Bank d.d. i HBOR upisane hipoteke. Ugovorom o kupoprodaji nekretnina od 21. ožujka 2019. stečajni dužnik je prodao kupcu AMDRA d.o.o. nekretnine za iznos od 3.006.500,00 kn kako bi zatvorio dugovanje u korist upisanih hipoteka na nekretninama. Temeljem tog ugovora stečajni dužnik je izdao račun broj 37/VP1/361 od 01.04.2019. godine na iznos ugovorene kupoprodajne cijene nekretnina od 3.006.500,00 kn, sve radi knjigovodstva i prijenosa obveze PDV-a. Posebno ukazuju da je obveza iz ugovora i računa temeljem k jeg je pokrenuta ovrha identična. Tvrde da je iznos iz ugovora i računa plaćen je u cijelosti na način kako je ugovoreno odnosno na račune banaka, te je dug stečajnog dužnika prema Erste&Steiermarkische Bank d.d. i HBOR zatvoren u potpunosti, a račun da je samo knjigovodstvena forma navedenog dogovora iz Ugovora za koji je AMDRA d.o.o. preuzela poreznu obvezu PDV-a i istu podmirila. Da duga prema Erste&Steiermarkische Bank d.d. i HBOR-u nema proizlazi i iz toga što ih nema na popisu vjerovnika. Uz sve i iz ZK izvadaka predmetnih nekretnina vidljivo je da su založna prava izbrisana iz čega proizlazi da je dug plaćen. Zaključno ukazuju da i iz dopisa Erste&Steiermarkische Bank d.d. proizlazi da je dug podmiren.
6. Zbog svega navedenog društvu AMDRA d.o.o. koje trenutno zapošljava sedamnaestero ljudi prijeti i trenutno nastaje velika i nesaglediva šteta, u vidu gubitka dozvola za rad sa stranim tržištima i nemogućnosti isplate dospjelih obveza. Šteta navode prijeti i vjerovnicima stečajnog postupka koji neće

naplatiti tražbinu a imati će ogromne troškove. Zbog svega predlažu da ovaj sud hitno prekine postupak naplate u ovršnom postupku pokrenutom na temelju vjerodostojne isprave, te odmah s danom podnošenja prijedloga 2. svibnja 2024. bez odgode obustavi sve radnje poduzete u vezi pljenidbe sredstava s računa društva AMDRA d.o.o. te deblokira društvo AMDRA d.o.o.

7. Odredbom čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne Novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 37/24; dalje SZ) propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući načina primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Odredbom čl. 488. (glava trideset druga) Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 148/11-pročišćeni tekst 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), propisano je da se u postupku pred trgovačkim sudovima primjenjuju odredbe ZPP-a ako glavom trideset drugom nije što drugo određeno. Kako navedenom glavom nije ništa drugo određeno u odnosu na podnositelja prijedloga i njegovo (ne) postojanje pravnog interesa, valja reći da je odredbom čl. 288. st. 2. ZPP-a propisano da će sud odbaciti tužbu (između ostalog i) ako ne postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe.
8. Iz samog prijedloga, iz isprava u spisu i obrazloženja sadržanog u točkama 4.-5. ovog rješenja, jasno proizlazi da ovaj stečajni sud nije donio rješenje o ovrsi, i nije provedbeno tijelo koje provodi ovrhu, čega je predlagatelj svjestan. Zbog toga, predlagatelj društvo AMDRA d.o.o. nema pravni interes tražiti zaštitu od stečajnog suda, pa je primjenom odredbe čl. 288. st. 2. ZPP-a u vezi s čl. 488. ZPP-a, sve u vezi s čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja. Navedeno ne znači da predlagatelj nema mogućnosti tražiti pravnu zaštitu, međutim na raspolaganju mu stoje druga raspoloživa pravna sredstva.

Zagreb, 3. svibnja 2024.

Sutkinja:  
Maja Praljak

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi u tri primjerka ovom sudu za Visoki trgovački Republike Hrvatske.

#### DNA:

1. e-Oglasna ploča suda uz podnesak društva AMDRA d.o.o. od 2. svibnja 2024.
2. stečajni upravitelj
3. AMDRA d.o.o. po punomoćniku odvjetniku Zoranu Krajinoviću

Broj zapisa: **9-30867-145ca**

Kontrolni broj: **021c4-ecedf-454bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.